

2023-04-27

## Diseño y validación de un cuestionario para la evaluación de la calidad de vida de las mascotas (perros y gatos) bajo el enfoque Una Salud

Dolly Alejandra Gómez Ayala

*Universidad Pedagógica Nacional, dollygomez.gomez@gmail.com*

Pablo Páramo

*Universidad Pedagógica Nacional, pdeparamo@gmail.com*

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/mv>



Part of the [Agriculture Commons](#), [Animal Sciences Commons](#), and the [Veterinary Medicine Commons](#)

---

### Citación recomendada

Gómez Ayala DA y Páramo P. Diseño y validación de un cuestionario para la evaluación de la calidad de vida de las mascotas (perros y gatos) bajo el enfoque Una Salud. Rev Med Vet. 2023;(46):. doi: <https://doi.org/10.19052/mv.vol1.iss46.3>

This Artículo de investigación is brought to you for free and open access by the Revistas científicas at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Revista de Medicina Veterinaria by an authorized editor of Ciencia Unisalle. For more information, please contact [ciencia@lasalle.edu.co](mailto:ciencia@lasalle.edu.co).

# Diseño y validación de un cuestionario para la evaluación de la calidad de vida de las mascotas (perros y gatos) bajo el enfoque Una Salud\*

Dolly Alejandra Gómez Ayala\*\*1 / Pablo Páramo<sup>2</sup>

## Resumen

El objetivo del presente estudio es diseñar y validar un cuestionario orientado a evaluar la calidad de vida de perros y gatos como mascotas; herramienta que posibilite la educación de sus tenedores, y contribuya a una valoración clínica más integral por parte de los médicos veterinarios, en favor del bienestar de estas especies, bajo el enfoque de Una Salud. Con tal objetivo en mente, se construyó un cuestionario a partir de la teoría de facetas, dando lugar a cuatro dimensiones. El cuestionario fue validado por expertos y, a continuación se llevó a cabo un estudio piloto con 114 participantes tenedores de mascotas. Los resultados confirman la importancia de las dimensiones del estado emocional, el comportamiento manifiesto, el ambiente, y la condición física, para la identificación de la calidad de vida de las mascotas; aspectos enmarcados en los componentes del comportamiento de la mascota y de su cuidador. El instrumento propuesto en este trabajo resulta importante para los cuidadores de las mascotas y para los médicos veterinarios, ya que constituye un indicador que les permite evaluar de forma integral la calidad de vida de las mascotas, con el objetivo de mejorar su bienestar, contribuyendo al enfoque Una Salud.

**Palabras clave:** calidad de vida; comportamiento animal; cuestionarios; indicadores; Una Salud; Un Bienestar.

\* Artículo de investigación.

\*\* La participación de la autora en este artículo se hizo en el marco de su formación doctoral en educación, en el Doctorado Interinstitucional en Educación de la Universidad Pedagógica Nacional.

1 Médica veterinaria, magíster en Ciencias Ambientales, estudiante de Doctorado en Educación.

✉ [dollygomez.gomez@gmail.com](mailto:dollygomez.gomez@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0001-5426-7008>

2 PhD. Profesor del Doctorado Interinstitucional de la Universidad Pedagógica Nacional.

✉ [pdeparamo@gmail.com](mailto:pdeparamo@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-4551-3040>

**Cómo citar este artículo:** Gómez Ayala DA, Páramo P. Diseño y validación de un cuestionario para la evaluación de la calidad de vida de las mascotas (perros y gatos) bajo el enfoque Una Salud. Rev Med Vet. 2023;(46): e0003. Disponible en: <https://doi.org/10.19052/mv.vol1.iss46.3>

## Design and Validation of a Questionnaire for the Evaluation of Quality of Life in Pets (Dogs and Cats) Under the One Health Approach

### Abstract

The objective of the current study is to design and validate a questionnaire aimed at evaluating the quality of life of dogs and cats as pets; instrument which enables the education of their holders, and contributes to a more comprehensive clinical assessment by veterinarians, in favor of the welfare of these species, under the approach of One Health. Based on the facet theory, which involves four dimensions, a questionnaire was created. It was consequently validated by experts as well as through a pilot study with 114 pet owners. The results confirm the importance of the following dimensions: emotional

condition, manifest behavior, environment and physical condition, for the identification of the quality of life of pets, framed in the components of behavior of the pet and of its caregiver. The instrument proposed in this work is important for pet caregivers and veterinarians, as it constitutes an indicator that allows them to comprehensively evaluate the quality of life of pets, to offer them a better welfare under the One Health approach.

**Keywords:** quality of life; animal behavior; questionnaires; indicators; One Health; One Welfare.

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la sociedad ha aumentado su preocupación por las consecuencias de sus acciones sobre la continuidad de la vida en la Tierra, por el equilibrio de los ecosistemas y por la forma como se relaciona con los animales no humanos (ANH). Estas problemáticas se estudiaban en el pasado de manera independiente, con la falsa creencia de que no tenían nada en común. El primero en notar que estos conceptos tenían una enorme interrelación, fue Rudolf Virchow (1821-1902), quien insistió en que la salud y la enfermedad en humanos y ANH difería solo en detalles y no en especie; y, además, reconoció que los factores ambientales eran determinantes claves de los resultados de salud (1, 2).

Un siglo después, Calvin Schwabe elaboró el concepto de Una Medicina, argumentando que la medicina y las ciencias de la salud no deben compartimentarse según la especie, pues los avances derivados de la consideración de cada una contribuyen inevitablemente a la otra (3). Más recientemente, en 2004, la Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre organizó un simposio que dio como resultado la publicación de los “Principios de Manhattan sobre Un Mundo: Una Salud” (4). Más adelante, en 2008, la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), desarrollaron un acuerdo para abordar la interfaz situada entre ANH, humanos y ecosistemas (5). Es así como en las últimas décadas surge la iniciativa de Una Salud, que se constituye como una estrategia global, destacando la necesidad de un enfoque holístico y transdisciplinario que integre la preservación de los ecosistemas, la salud humana y las condiciones de vida de los ANH (6).

En particular, los estudios para evaluar el bienestar animal han sido motivo de inquietud para los investigadores de distintas disciplinas, para los legisladores y para el público en general, quienes se han preocupado por sus condiciones y por el impacto que las distintas prácticas sociales les causan (7, 8). En ese sentido, la falta de cumplimiento de algunos de estos indicadores

ha generado cierto malestar, el cual se ve reflejado en el rechazo a las prácticas culturales que promueven el maltrato animal (9), en el desarrollo de la legislación internacional dada con tal propósito, y en buscar mecanismos que contribuyan a mejorar la calidad de vida de las especies animales. Tales son los casos de la Ley 1774 de 2016 (10), la Ley 2047 de 2020 (11) y la Ley 2054 de ese mismo año (12), al igual que del Decreto 2113 de 2017 (13) y las Resoluciones Nacionales 000153 de 2019 (14) y 000136 de 2020 (15).

De tal forma, para los propósitos del estudio que aquí se presenta, resultan de principal interés los beneficios que obtienen estas especies (16). De acuerdo con el enfoque de Una Salud, se afirma que, al mejorar la salud de las especies consideradas *mascotas*, se observan beneficios en sus cuidadores<sup>3</sup>, tanto en su salud física como en su salud mental, por lo que una integración entre la medicina humana y la veterinaria contribuyen a influir en Una Salud (17).

Como punto de inicio, está demostrado que la interacción con las mascotas incrementa las concentraciones de hormonas benéficas para los seres humanos, reduciendo el ritmo cardíaco y la presión sanguínea, disminuyéndose así el estrés en los individuos (18). Hodgson y Darling reportan al respecto que existe un impacto positivo de las mascotas en la actividad física, el abandono del hábito de fumar, el control de la hipertensión y el fortalecimiento de la comunidad (17). De manera análoga, Bartges y sus colaboradores resaltan el gran potencial del empleo de un marco de Una Salud, para proporcionar soluciones novedosas en la prevención y el tratamiento de la obesidad para las personas y los animales de compañía (19).

Por otra parte, se observa el aumento en la tenencia y el cuidado de mascotas, y el tiempo que les dedican sus cuidadores. Es de anotar que, en 1998, la población mundial de perros domésticos era de 300 millones, y de

3 Este artículo considera las palabras *cuidador* y *tenedor* como sinónimos, y se refieren a la persona que pasa más tiempo con el perro o gato.

230 millones de gatos (20). En Colombia, los resultados de la encuesta de la empresa BrandStrat y Offerwise revelaron que 6 de cada 10 hogares tienen una mascota; el 60,3 % de los hogares que tienen mascota, posee un perro; el 22,3 % tiene un gato, y el 17,4 % tiene ambos; en tanto, las ciudades con mayor tenencia son Cali (65 %), Medellín (63 %), y Bogotá (61%) (21).

A pesar de la cantidad de hogares que conviven con una mascota, no se puede afirmar que se cuente con un conocimiento que garantice su calidad de vida (22, 23). Tampoco se cuenta con datos suficientes sobre qué especies deberían considerarse como mascotas, en pro de la conservación de los ecosistemas. Muchas personas piensan que una mascota es cualquier especie que puedan llevar a su vivienda, así la mantengan en acuarios o jaulas. Dentro de esta definición, una serpiente o un mico que es extraído de su ambiente natural, podría ser una mascota si se conserva dentro del hogar. Por lo anterior, el concepto de *mascota* debería acotarse desde la ética ambiental que defiende los ecosistemas (24), y restringirse a los perros y gatos, excluyendo a los animales de granja que, si bien no están en peligro de extinción, no habitan en el mismo lugar que los humanos.

## La evaluación del bienestar animal

Independientemente de la condición de mascota, es primordial que la sociedad en general adquiera conocimientos que favorezcan la situación en que viven estas especies, por lo cual se debe saber que el bienestar animal se puede evaluar. Al respecto, el proyecto “The Welfare Quality” (25), centrado en el ganado vacuno, porcino y en aves de corral, propuso un sistema de evaluación del bienestar científicamente válido, el cual se convirtió en una base clave para diseñar herramientas y aplicarlas eventualmente a otras especies (22).

Llegados a este punto, vale la pena aclarar que existen múltiples definiciones para referirse al bienestar animal, y que se usan de manera intercambiable con la de la calidad de vida (en inglés se identifica con la sigla QoL). Para efectos del presente artículo, acogemos el concepto que indica que la calidad de vida es

un subconjunto del bienestar (26), y que se considera como la satisfacción de un individuo con su salud física y psicológica, incluyendo el componente emocional, su entorno físico y social, y su capacidad para interactuar con ese entorno (27). En ese sentido, al mejorar la calidad de vida de los ANH, se avanzará en su bienestar, y en esa medida se estaría contribuyendo al bienestar de las personas, como se sostiene en los planteamientos de Una Salud.

Si bien existen modelos en inglés que se han propuesto para evaluar la calidad de vida de animales de compañía como perros y gatos —como los propuestos por Yeates y cols. (28), Belshaw (29), y Belshaw y cols. (27)—, algunos de ellos no están reportados, o no se presenta el cuestionario en su totalidad. Por otra parte, existen algunos cuestionarios disponibles en internet, como la Quality of Life Scale for Pets (30) o la Quality of Life Scale (23), en cuyos casos los propietarios pueden responder una encuesta corta para evaluar la calidad de vida de las mascotas, pero no incluyen aspectos indispensables a tener en cuenta para determinar y mejorar la calidad de vida de perros y gatos, ni se puede vislumbrar una función educativa dirigida a los propietarios, como lo que se sugiere en este artículo.

## Propósito del estudio

Para indagar sobre los instrumentos que permiten evaluar la calidad de vida de los perros y gatos, se realizó una búsqueda en las bases de datos Science Direct, Scopus, Springer, PubMed, Web of Science, Latindex, Scielo, Google Académico y Ebsco, con las siguientes palabras claves: “calidad de vida”, “quality of life”, “QoL”, “assessment”, “evaluación”, “pets”, “mascotas”, “castilian”, “Spanish”, “castellano” y “español”. En ese sentido, el resultado de las búsquedas mostró que existen variadas evaluaciones sobre la calidad de vida en perros y gatos con enfermedades específicas, pero son pocas las que se enfocan en animales sanos. Adicionalmente, en ninguna de las consultas se encontró un instrumento en castellano ideado para evaluar la calidad de vida de las mascotas.

Con el fin de solucionar esa falencia, la propuesta de instrumento en que se apoya este artículo está basada en las cinco libertades de las que deben beneficiarse las especies ANH, con las que se espera garantizar su calidad de vida; libertades las cuales representan a su vez una combinación de enfoques, tanto del estado mental, como de los parámetros externos de las condiciones en que viven muchas especies animales (31). Aquellos son aspectos que, para los propósitos del presente estudio, se les aplicarán a perros y gatos. En ese sentido, las cinco libertades a las que se hace referencia son que el animal esté: (i) libre de hambre y sed; (ii) libre de malestar; (iii) libre de dolor, lesiones y enfermedad; (iv) libre, al presentar un comportamiento normal; y (v) libre de miedo y estrés (32).

A partir de las cinco libertades a las que deben tener derecho los animales, y con sustento en los resultados encontrados en las bases de datos exploradas, resulta importante diseñar un cuestionario que les pueda ser aplicado específicamente a las mascotas: a los perros y los gatos. En ese sentido, la mayoría de las discusiones sobre calidad de vida de estos ANH en los centros veterinarios, no hace uso de este tipo de herramientas; estas se han concentrado en discusiones entre cirujanos y cuidadores sobre el animal que tienen al frente, centrándose en decisiones que tienen que ver con la sintomatología física; o, cuando el caso se cuestiona, con la eutanasia, en vez de tomar acciones proactivas que mejoren realmente la calidad de vida (29).

A este respecto, la consulta en las clínicas veterinarias brinda una valiosa oportunidad para que veterinarios y propietarios de las mascotas, evalúen la calidad de vida de los perros y gatos, identificando aspectos que podrían ser mejorados, con lo que se genera un momento único para educar a sus tenedores. Sin embargo, como se evidencia en la revisión sistemática realizada por Belshaw y cols. (27), hacen falta instrumentos validados por jueces expertos que puedan hacer parte central en la práctica veterinaria diaria.

En consecuencia, el objetivo general que orientó el estudio que se recoge en este artículo, fue diseñar y validar

un cuestionario que permita identificar la calidad de vida de las mascotas (perros y gatos), por parte de sus cuidadores, y fortalecer la práctica clínica de los médicos veterinarios. Se estaría actuando de ese modo en concordancia con el enfoque de Una Salud, en lo que respecta a la salud de las personas, los ANH y la protección de los ecosistemas.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Tipo de estudio

El estudio llevado a cabo fue de tipo evaluativo, psicométrico.

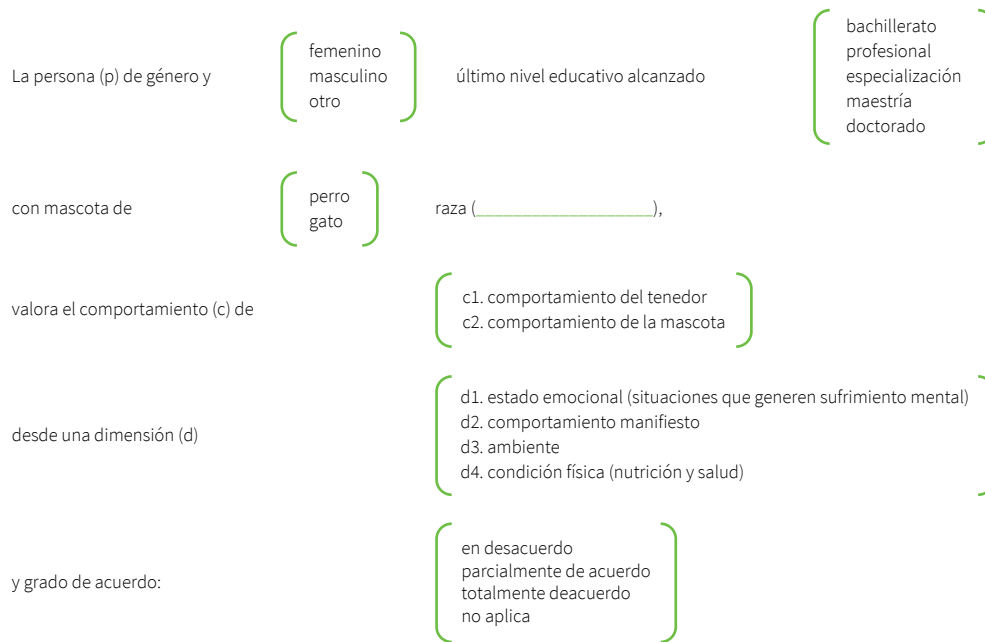
### Participantes

El grupo de participantes estuvo conformado por 4 jueces expertos en la práctica clínica veterinaria, doctores en Ciencias Veterinarias y especialistas en bienestar animal, y 114 personas del común, seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico (no especialistas en bienestar ni producción animal), mayores de edad, todas con 1 o varias mascotas. Se trató de 75 mujeres y 39 hombres, con diferentes niveles educativos alcanzados (bachillerato, profesional, especialización, maestría y doctorado).

### Instrumentos

El modelo metodológico adoptado para crear el cuestionario que valora la calidad de vida de las mascotas, se fundamentó en la Teoría de Facetas, que permite observar los aspectos de una totalidad, delimitados a través de una hipótesis principal o frase mapa (33). Los elementos de la frase mapa (figura 1) fueron enmarcados en dos componentes principales: (i) el comportamiento del tenedor de la mascota y el de la mascota misma, y (ii) la dimensión emocional, comportamiento manifiesto, ambiental, y condición física que caracterizan la calidad de vida de la mascota. Los componentes se mezclan con las dimensiones para vincularlos en la frase mapa.

Figura 1. Frase mapa para evaluar la calidad de vida de las mascotas (perros y gatos) bajo el enfoque de Una Salud



Fuente: elaboración propia.

Las facetas fueron resultados de la revisión de literatura acerca de las condiciones que se suelen evaluar de las mascotas y del interés de los investigadores por explorar su relación con las cinco libertades de las que deben beneficiarse (tabla 1).

Tabla 1. Libertades evaluadas en cada una de las dimensiones de la frase mapa

Dimensión	Libertad que evalúa
Emocional (d1)	Libre de hambre y de sed; libre de malestar; libre de miedo y de estrés
Comportamiento manifiesto (d2)	Libre al presentar un comportamiento normal
Ambiente (d3)	Libre de hambre y de sed; libre de malestar
Condición física (d4)	Libre de dolor, lesiones y enfermedad

Fuente: elaboración propia

El cuestionario estuvo conformado por 45 preguntas, cada 1 de las cuales fue valorada por parte del tenedor de la mascota. Se trató de 41 dentro de una escala tipo

Likert (con 4 grados de acuerdo), que se derivaron de la combinación de las facetas de comportamiento (c) y dimensión (d); 2 preguntas abiertas; 1 pregunta sobre las razones que consideraría el tenedor para optar por un procedimiento de eutanasia (con 4 opciones para ser clasificadas según el peso que le daría a la razón); y finalmente 1 pregunta sobre la opinión y los cambios que realizaría el encuestado a este cuestionario, con el fin de mejorarlo. Con tal propósito, se preguntó específicamente: “Le agradecemos nos comparta su opinión sobre este formulario y si le haría algún cambio”. En cuanto a las opciones para responder la pregunta sobre el procedimiento de eutanasia, las opciones fueron “condición de minusvalía”, “que el animal esté sufriendo”, “que el animal esté enfermo y usted no tenga cómo responder económicamente para su tratamiento” y “que el animal tenga una enfermedad terminal”.

El cuestionario invita igualmente al participante a realizar la sumatoria de los puntajes asignados a cada pregunta, a partir de lo cual encontrará una valoración general del estado que él mismo le estaría dando a la

calidad de vida de su perro o gato dentro de tres categorías: “Calidad de vida adecuada”; “La calidad de vida de su mascota puede ser mejorada” y “La calidad de vida de su mascota es inadecuada”, categorías que se tomaron del cuestionario Quality of Life Scale (23).

## Procedimiento

Una vez diseñado el cuestionario a partir de la frase mapa, fue sometido a prueba por medio de un instrumento que recogió las valoraciones de evaluación diligenciadas por los jueces expertos, para que brindaran su criterio con relación a la relevancia, pertinencia y claridad de la redacción de cada uno de los ítems. Asimismo, evaluaron la suficiencia con respecto a lo que se pretende evaluar, a partir de lo cual se hicieron los ajustes al instrumento. A continuación, se hizo el pilotaje del instrumento, distribuyendo el enlace digital del cuestionario mediante el aplicativo digital Microsoft Forms, para que fuera diligenciado virtualmente por los 114 participantes, quienes fueron informados sobre el objetivo de la investigación y el tratamiento que se les daría a los datos recolectados.

## Manejo de datos y análisis estadístico

Los datos se copiaron desde el aplicativo Microsoft Forms a un documento de Excel. El nivel de fiabilidad del instrumento fue medido mediante el Alfa de Cronbach<sup>4</sup>, y analizado utilizando Stata versión 14 y SPSS. Cabe destacar que el Alfa de Cronbach reportado es el correspondiente a los 41 ítems del cuestionario que fueron calificados mediante la escala Likert.

## Aspectos éticos

Los participantes del estudio fueron informados sobre los objetivos del estudio y el manejo que se daría a la información. En ese escenario, el cuestionario pedía el consentimiento para continuar con su diligenciamiento.

Asimismo, la investigación solo se inició cuando se obtuvo la autorización de los participantes implicados.

## RESULTADOS

El instrumento inicialmente propuesto fue valorado por cuatro jueces expertos en la práctica clínica veterinaria con perros y gatos, quienes hicieron recomendaciones y sugerencias con respecto al instructivo, la claridad de las preguntas, las dimensiones que conforman el instrumento, el contenido de los ítems, la inclusión de nuevos ítems y la redacción general. El cuestionario que se propone para evaluar la calidad de vida de las mascotas, tiene dos variaciones, una para perros y otra para gatos. En ese escenario, la tabla 2 muestra qué componente y qué dimensión está siendo evaluada en cada uno de los ítems del cuestionario.

Tabla 2. Componentes y dimensiones evaluadas en cada ítem del cuestionario

	Número de ítem (cuestionario de perros)	Número de ítem (cuestionario de gatos)
Componente comportamiento del tenedor (c1)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 17, 18, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41
Componente comportamiento de la mascota (c2)	9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 26, 27, 31, 32	9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 25, 26, 30, 31, 39
Dimensión emocional (d1)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 33, 37, 38, 39	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 32, 33, 36, 37, 38
Dimensión comportamiento manifiesto (d2)	8, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 35, 36, 40	8, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 34, 35, 39
Dimensión ambiente (d3)	23, 24, 25, 26, 27	22, 23, 24, 25, 26
Dimensión condición física (d4)	22, 28, 29, 30, 31, 32, 41	21, 27, 28, 29, 30, 31, 40, 41

Fuente: elaboración propia

4 El Alfa de Cronbach es un índice usado para medir la consistencia interna de una escala: evalúa la magnitud con que los índices del instrumento están correlacionados (34).



El nivel de confiabilidad general para los 41 ítems del cuestionario fue analizado mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. Su resultado fue de 0,797, lo que indica que el instrumento cumple con los criterios de fiabilidad.

Como resultado del proceso de validación y pilotaje, se presentan a continuación los instrumentos propuestos para evaluar la calidad de vida de los perros (figura 2) y de los gatos (figura 3) como mascotas.

Figura 2. Instrumento propuesto para evaluar la calidad de vida de los perros después de realizados la validación y el pilotaje del instrumento

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS PERROS COMO MASCOTAS<sup>5</sup>

INSTRUCTIVO:

Apreciado/a señor/a: el siguiente formulario tiene como propósito establecer la calidad de vida de su perro. Le solicitamos amablemente leer las siguientes afirmaciones y marcar en la casilla: 2 cuando la afirmación corresponda a lo que usted hace u observa de su perro; 1 cuando usted considere que la afirmación corresponde parcialmente, y 0 cuando no corresponda. Al final encontrará dos preguntas abiertas, una sobre la calidad de vida de su mascota y la otra sobre las razones que lo llevarían a tomar la decisión de sacrificarla. En caso de tener más de un perro, diligencie un cuestionario por separado para cada uno.

A continuación, describo el trato y las condiciones en que vive (nombre de mi perro): \_\_\_\_\_, perro: \_\_\_\_\_, raza: \_\_\_\_\_, sexo: \_\_\_\_\_ edad (aproximada): \_\_\_\_\_

	Ítem	2	1	0
1	La/lo acaricio varias veces al día.			
2	Me doy cuenta cuando tiene dolor.			
3	Todos los días juego con ella/él.			
4	Noto cuando está estresada/o.			
5	Me doy cuenta cuando está aburrida/o.			
6	Noto cuando está asustada/o.			
7	Noto cuando se muestra agresiva/o.			
8	Observo y me intereso sobre la forma como se comporta cuando interactúa con otros de su misma especie o de otras especies.			
9	Sé qué cosas le disgustan.			
10	No ha cambiado sus deseos de compartir con los cuidadores.			
11	Interactúa de forma habitual con sus cuidadores.			
12	Disfruta de las actividades de juego, como siempre lo hace.			
13	Duermo con mi perro/a.			
14	Se ve satisfecho/a con la cantidad y tipo de alimentos que recibe.			
15	Tiene juguetes.			
16	Interactúa de forma normal con otros de su misma especie.			
17	Me levanto en la noche cuando creo que hay una actividad anormal con mi perro/a.			
18	Estoy pendiente de la actividad diurna de mi perro/a.			
19	Le cepillo los dientes a mi perro/a.			
20	Su actividad nocturna es la habitual.			
21	Los hábitos de pasear la casa no han cambiado desde la última visita al veterinario.			

<sup>5</sup> Autoría: Dolly Gómez y Pablo Páramo.

	Ítem	2	1	0
22	No se cansa con facilidad cuando realiza sus actividades cotidianas.			
23	Procuro darle el mejor alimento de acuerdo con mis posibilidades económicas.			
24	El lugar donde descansa es apropiado (está limpio y tiene un tamaño adecuado).			
25	Hace sus necesidades en un lugar adecuado para los perros.			
26	Se ve tranquilo/a y cómodo/a en su lugar de descanso.			
27	Se ve cómodo/o en el lugar donde hace sus necesidades.			
28	Me doy cuenta cuando está enferma/o.			
29	Reconozco cuando disminuye la cantidad de ingesta de alimento y de agua.			
30	Sé cuántas veces orina y defeca al día.			
31	No muestra cambios en la respiración cuando duerme, camina o defeca.			
32	Su apetito e ingesta de agua no han cambiado desde la última visita al veterinario.			
33	Corrijo a mi perro/a cuando presenta un comportamiento inadecuado.			
34	Le demuestro a mi perro/a mi satisfacción por su buen comportamiento.			
35	Le enseño trucos.			
36	Verifico que mi perro/a aprenda lo que le enseño.			
37	Responde a mi estado emocional.			
38	Mi estado emocional incide en el trato que le doy a mi perro/a.			
39	No tiene las orejas y/o la cola cortada, o alguna otra cirugía cosmética.			
40	Trato a mi perro/a como a un animal no humano, sin atribuirle comportamientos propios de las personas.			
41	Está vacunado contra moquillo, parvovirus, adenovirus, parainfluenza, leptospirosis y rabia.			
Total por cada puntaje:				
Total final (sumatoria de los tres puntajes):				

Realice la suma de los puntajes obtenidos para cada una de las preguntas.

Si su puntaje está entre **38-82: Calidad de vida adecuada:** Felicidades, las condiciones en las cuales vive y se desarrolla su perro/a son apropiadas. Lo invitamos a que analice los ítems en los que se obtuvo un menor puntaje para que reflexione sobre lo que se debe hacer para mejorar en los aspectos de tipo emocional, actividad motora, ambiental o física de su mascota. Debe estar pendiente de cualquier cambio observado, para hacer las variaciones necesarias y mantener la buena calidad de vida que tiene su perro/a.

Si su puntaje está entre **19-37: La calidad de vida de su perro/a puede ser mejorada:** Revise cada uno de los ítems mencionados en este cuestionario, y realice todos los cambios necesarios en cuanto al ambiente, salud física, salud mental y actividad motora de su mascota. Es necesario que realice estos cambios, o de lo contrario la calidad de vida de su perro/a podría ser inadecuada.

Y si su puntaje está entre **0-18: La calidad de vida de su perro/a es inadecuada.** Tiene que revisar cada uno de los ítems mencionados en este cuestionario, y analizar qué cambios debe realizar en todos los aspectos (salud mental, física, actividad motora y ambiente). Realice estos cambios tan pronto como pueda, de lo contrario, la calidad de vida de su perro/a podría estar seriamente comprometida.

¿Qué tanta satisfacción le produce su perro/a? Escriba: 1 si es muy poca hasta 7 si es mucha: \_\_\_\_\_

**Pregunta 1:**

¿Qué signos reconoce en su perro/a para identificar que está satisfecho/a con su calidad de vida?

---

**Pregunta 2:**

Las siguientes razones podrían ser consideradas para tomar la decisión de autorizar un procedimiento de eutanasia para su mascota. Organícelas de 1 a 4, siendo 1 la de más peso, y 4 la de menos peso según su criterio personal.

a.	Condición de minusvalía.	
b.	Que usted observe a su perro/a y considere que está sufriendo.	
c.	Que el animal esté enfermo y usted no tenga cómo responder económicamente para su tratamiento.	
d.	Que el animal tenga una enfermedad terminal.	

Entregue una de las copias al médico veterinario, y lleve a su hogar la segunda copia, con el fin de tomar acciones sobre los resultados personales que favorezcan el mejoramiento de la calidad de vida de su perro/a.

**DATOS DEL TENEDOR DE LA MASCOTA:**

Género:

- Femenino  
 Masculino  
 Otro

Último nivel educativo alcanzado:

- Bachillerato  
 Profesional  
 Especialización  
 Maestría  
 Doctorado

Dirección electrónica de contacto:

\_\_\_\_\_

Le agradecemos nos comparta su opinión sobre este formulario y si le haría algún cambio:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Fuente: elaboración propia**

**Figura 3. Instrumento propuesto para evaluar la calidad de vida de los gatos después de realizados la validación y el pilotaje del instrumento**

**EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS GATOS COMO MASCOTAS<sup>6</sup>**

**INSTRUCTIVO:**

Apreciado/a señor/a: el siguiente formulario tiene como propósito establecer la calidad de vida de su gato. Le solicitamos amablemente leer las siguientes afirmaciones y marcar en la casilla: 2 cuando la afirmación corresponda a lo que usted hace u observa de su gato; 1 cuando usted considere que la afirmación corresponde parcialmente, y 0 cuando no corresponda. Al final encontrará dos preguntas abiertas, una sobre la calidad de vida de su mascota, y la otra sobre las razones que lo llevarían a tomar la decisión de sacrificarla. En caso de tener más de un gato, diligencie un cuestionario por separado para cada uno.

A continuación, describo el trato y las condiciones en que vive (nombre de mi gato/a): \_\_\_\_\_, gato/a: \_\_\_\_\_, raza: \_\_\_\_\_, sexo: \_\_\_\_\_ edad (aproximada): \_\_\_\_\_

	Ítem	2	1	0
1	La/o acaricio varias veces al día.			
2	Me doy cuenta cuando tiene dolor.			
3	Todos los días juego con ella/él.			

<sup>6</sup> Autoría: Dolly Gómez y Pablo Páramo.

	Ítem	2	1	0
4	Noto cuando está estresada/o.			
5	Me doy cuenta cuando está aburrida/o.			
6	Noto cuando está asustada/o.			
7	Noto cuando se muestra agresiva/o.			
8	Observo y me intereso sobre la forma como se comporta cuando interactúa con otros de su misma especie o de otras especies.			
9	Sé qué cosas le disgustan.			
10	No ha cambiado sus deseos de compartir con los cuidadores.			
11	Interactúa de forma habitual con sus cuidadores.			
12	Disfruta de las actividades de juego, como siempre lo hace.			
13	Duermo con mi gato/a.			
14	Se ve satisfecho/a con la cantidad y tipo de alimentos que recibe.			
15	Tiene juguetes.			
16	Interactúa de forma normal con otros de su misma especie.			
17	Me levanto en la noche cuando creo que hay una actividad anormal con mi gato.			
18	Estoy pendiente de la actividad diurna de mi gato.			
19	Su actividad nocturna es la habitual.			
20	Los hábitos de pasear por la casa no han cambiado desde la última visita al veterinario.			
21	No se cansa con facilidad cuando realiza sus actividades cotidianas.			
22	Procuro darle el mejor alimento de acuerdo con mis posibilidades económicas.			
23	El lugar donde descansa es apropiado (está limpio y es de un tamaño adecuado).			
24	Hace sus necesidades en el arenero.			
25	Se ve tranquilo/a y cómodo/a en su lugar de descanso.			
26	Se ve cómoda/o en el lugar donde hace sus necesidades.			
27	Me doy cuenta cuando está enferma/o.			
28	Reconozco cuando disminuye la cantidad de ingesta de alimento y de agua.			
29	Sé cuántas veces orina y defeca al día.			
30	No muestra cambios en la respiración cuando duerme, camina o defeca.			
31	Su apetito e ingesta de agua no han cambiado desde la última visita al veterinario.			
32	Corrijo a mi gato cuando presenta un comportamiento inadecuado.			
33	Le demuestro a mi gato/a mi satisfacción por su buen comportamiento.			
34	Le enseño trucos.			
35	Verifico que mi gato/a aprenda lo que le enseño.			
36	Responde a mi estado emocional.			
37	Mi estado emocional incide en el trato que le doy a mi gato/a.			
38	No tiene las uñas extraídas (desungulación).			
39	Trato a mi gato/a como a un animal no humano, sin atribuirle comportamientos propios de las personas.			
40	Le realicé la prueba de leucemia.			
41	Tiene las vacunas de leucemia, triple felina y rabia.			
Total por cada puntaje:				
Total final (sumatoria de los tres puntajes):				

Realice la suma de los puntajes obtenidos para cada una de las preguntas.

Si su puntaje está entre **38-82: Calidad de vida adecuada**: Felicitaciones, las condiciones en las cuales vive y se desarrolla su gato/a son apropiadas. Lo invitamos a que analice los ítems en los que se obtuvo un menor puntaje para que reflexione sobre lo que se debe hacer para mejorar en los aspectos de tipo emocional, actividad motora, ambiental o física de su mascota. Debe estar pendiente de cualquier cambio observado, para hacer las variaciones necesarias y mantener la buena calidad de vida que tiene su gato/a.

Si su puntaje está entre **19-37: La calidad de vida de su gato/a puede ser mejorada**: Revise cada uno de los ítems mencionados en este cuestionario y realice todos los cambios necesarios en cuanto al ambiente, salud física, salud mental y actividad motora de su mascota. Es necesario que realice estos cambios, o de lo contrario la calidad de vida de su gato/a podría ser inadecuada.

Y si su puntaje está entre **0-18: La calidad de vida de su gato/a es inadecuada**. Tiene que revisar cada uno de los ítems mencionados en este cuestionario y analizar qué cambios debe realizar en todos los aspectos (salud mental, física, actividad motora y ambiente). Realice estos cambios tan pronto como pueda, de lo contrario, la calidad de vida de su gato podría estar seriamente comprometida.

¿Qué tanta satisfacción le produce su gato/a? Escriba: 1 si es muy poca, hasta 7 si es mucha: \_\_\_\_\_

**Pregunta 1:**

¿Qué signos reconoce en su gato/a para identificar que está satisfecho/a con su calidad de vida?

---



---

**Pregunta 2:**

Las siguientes razones podrían ser consideradas para tomar la decisión de autorizar un procedimiento de eutanasia para su mascota. Organícelas de 1 a 4, siendo 1 la de más peso y 4 la de menos peso, según su criterio personal.

a.	Condición de minusvalía.	
b.	Que usted observe a su gato/a y considere que está sufriendo.	
c.	Que el animal esté enfermo y usted no tenga cómo responder económicamente por su tratamiento.	
d.	Que el animal tenga una enfermedad terminal.	

Entregue una de las copias al médico veterinario, y lleve a su hogar la segunda copia, con el fin de tomar acciones sobre los resultados personales que favorezcan el mejoramiento de la calidad de vida de su gato/a.

**DATOS DEL TENEDOR DE LA MASCOTA:**

Género:

- Femenino  
 Masculino  
 Otro

Último nivel educativo alcanzado:

- Bachillerato  
 Profesional  
 Especialización  
 Maestría  
 Doctorado

Dirección electrónica de contacto:

---

Le agradecemos nos comparta su opinión sobre este formulario y si le haría algún cambio:

---



---

**Fuente: elaboración propia**

## DISCUSIÓN

El concepto de Una Salud considera que la sociedad debe esforzarse por lograr un bienestar animal aceptable, en la medida en que cada vez está más claro que hay preocupación por este aspecto, y que aquel además influye positivamente en el bienestar de nuestra propia especie (35). En ese sentido, la evaluación de la calidad de vida de la mascota debe ser un proceso que precisamente se extienda a lo largo de su existencia, y la persona en mejor posición para evaluarla, además del médico veterinario, es la que lo observa frecuentemente, y puede dar cuenta de su comportamiento: su cuidador (29). De hecho, los cuidadores pueden aprender a interpretar el comportamiento de sus mascotas, una evaluación que probablemente sea subjetiva, pero no por ello irrelevante (36). Además, eso obedece a que, al incentivarse esta observación mediante un cuestionario como el propuesto, ejecutado con alguna periodicidad, el cuidador aprenderá a prestar atención a las condiciones que mejoran la calidad de vida de su mascota y, si encuentra algún signo de alarma, podrá buscar ayuda temprana para que se minimice el riesgo de que el trastorno del comportamiento se convierta en un problema que afecte su bienestar (37).

En ese sentido, el instrumento que se propone para perros y gatos se fundamenta en una validación por parte de expertos, y en la medición del reporte que hacen algunos sobre varios indicadores que se han identificado como confiables y válidos. Asimismo, existen otros cuestionarios que también pretenden evaluar la calidad de vida de las mascotas; un ejemplo de ello es el llamado Quality of Life Scale for Pets (30). Este tiene como ventajas el ofrecer una explicación más amplia de cada uno de los ítems, y la posibilidad de ser diligenciado en línea. Sin embargo, es posible que no considere algunos aspectos que deben ser evaluados, pues cuenta con pocas preguntas. En ese sentido, solo tiene en cuenta las condiciones de salud física del animal, sin considerar las cinco libertades aludidas anteriormente. Además, no le da importancia al aspecto educador que es parte fundamental en el instrumento propuesto.

Otro instrumento es el denominado Quality of Life Scale (23). En ese caso, a diferencia del Quality of Life Scale for Pets (30), se atienden los componentes del tenedor y de la mascota (23). Asimismo, otra ventaja es que abarca más aspectos mencionados en las cinco libertades; sin embargo, aún se queda corto en los ítems necesarios para evaluar la calidad de vida. Aquello es notorio, aunque brinde preguntas adicionales para ser discutidas con el veterinario durante la consulta, con varias sugerencias finales. Cabe destacar que los dos cuestionarios mencionados están disponibles en inglés, lo cual constituye un obstáculo adicional para los tenedores de las mascotas.

En ese sentido, el instrumento que se sugiere en el presente estudio se presenta en castellano, lo cual representa una ventaja para los países de habla hispana. Asimismo, contiene un buen número de ítems que permiten abarcar las cinco libertades enmarcadas en las cuatro dimensiones propuestas.

Del mismo modo, este instrumento se constituye como una herramienta útil para educar a los tenedores en favor de sus mascotas, la cual podría diligenciarse en línea. De tal manera, según los puntajes obtenidos, el cuidador puede dirigirse a continuación a algunos enlaces que lo informen sobre cómo mejorar la calidad de vida de su mascota, de forma tal que, durante la próxima visita al veterinario, sus puntajes sean verificados a manera de triangulación con la valoración clínica. Cabe advertir que, al no ser expertos en comportamiento animal, los cuidadores de las mascotas pueden malinterpretar o pasar por alto signos valiosos; de ahí la importancia de combinar las respuestas del cuestionario propuesto en este artículo, con el examen clínico realizado por el médico veterinario, para aprovechar la mejor oportunidad de una visión integral de la valoración del animal (29). Así, al triangular la información suministrada por el médico veterinario con la presentada por el tenedor de la mascota, se contribuirá a una mayor comprensión de la calidad de vida de la mascota, al encontrar convergencias importantes. De igual manera, en caso de haber divergencias, será posible explorar con mayor cuidado el estado del animal.

Desde la perspectiva de lo metodológico, el instrumento al que da lugar el presente estudio, tendrá la capacidad de evaluar algunas condiciones que hasta el momento no han sido tenidas en cuenta por las clínicas veterinarias. Estas contribuyen asimismo a la evaluación más completa de la calidad de vida de las mascotas, al integrar aspectos del trato que suministran los cuidadores, y sus observaciones sobre los comportamientos de sus mascotas, a la valoración física que suelen hacer los médicos veterinarios.

En el sentido propuesto, será necesario hacer seguimiento de la aplicación de este instrumento, pues su uso en las clínicas veterinarias por parte del tenedor, sumado al examen clínico regular que hace el médico veterinario, posibilitará a futuro recoger información valiosa que enriquezca el cuestionario. Tal forma de proceder permitirá incluir o eliminar ítems o preguntas, con el fin de aumentar la validez y utilidad del instrumento.

Asimismo, en la medida en que se construyan instrumentos como el sugerido en este artículo, se aumentará la conciencia de los individuos en varios aspectos como cuáles ANH deben ser considerados como mascotas, y cómo se puede mejorar la calidad de vida de los animales de compañía. Aquello también permite considerar que cuando se mejora el bienestar de los ANH, aumenta de igual forma el bienestar de las personas.

De tal manera, el cuestionario propuesto podría servir de base para considerar otras acciones que permitirían, no solo mejorar la calidad de vida de las mascotas, sino la de las personas. Eso mismo sería posible al hacerles cumplir las leyes vigentes, y crear nuevas reglamentaciones orientadas a proteger las especies en sus ecosistemas.

Cabe anotar que un limitante del estudio se situó en la imposibilidad de llevar a cabo la validación de manera más personal, con los expertos y los participantes del pilotaje al instrumento, debido a las condiciones de confinamiento impuestas por la pandemia, tiempo en el que se llevó a cabo la investigación. De haberse

dado el procedimiento en dichas circunstancias, aquello habría podido aportar más información acerca del instrumento propuesto.

## CONCLUSIONES

Un instrumento de una naturaleza como la propuesta posibilita que los tenedores aprendan a conocer algunas condiciones que deberían mantenerse para mejorar la calidad de vida de las mascotas. Seguramente, habrá otro tipo de factores que se deberán incorporar posteriormente, y que requerirán de una exploración mediante otros estudios en los que, por ejemplo, se pueda recoger información a partir de observación directa. Por consiguiente, esta podría ser más objetiva con relación a la interacción entre las personas y sus mascotas.

En suma, el presente artículo aporta a los enfoques de Una Salud en la medida en que identifica indicadores de calidad de vida de los ANH; permite la valoración de cada uno de ellos desde el punto de vista del tenedor; se complementa con el examen clínico del médico veterinario, y mejora los vínculos del tenedor con su perro o gato, lo cual beneficia su bienestar.

## CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de interés.

## REFERENCIAS

- 1 Ackerknecht E, Rudolf V. En: Schwalbe J, Becher W (eds.), *Virchow- Bibliographie 1843-1901*. New York: Arno Press; 1953. Disponible en: <https://doi.org/10.1515/9783111504636>
- 2 Virchow R. *Collected essays on public health and epidemiology*. Canton, Massachusetts: Science History Publications; 1985.
- 3 Schwabe C. *Veterinary medicine and human health* (3<sup>rd</sup> ed.). Baltimore: Williams & Wilkins; 1984.

4. Cook R, Karesh W, Osofsky S. The Manhattan Principles on 'One World, One Health'. Conference summary. En: *One World, One Health: Building Interdisciplinary Bridges to Health in a Globalized World*; sept 29 de 2004. New York: Wildlife Conservation Society; 2004.
5. Food & Agriculture Organization of the United Nations (FAO), World Organization for Animal Health (OIE), World Health Organization (WHO). The FAO-OIE-WHO Collaboration. Sharing responsibilities and coordinating global activities to address health risks at the animal-human- ecosystems interfaces. A Tripartite Concept Note. FAO-OIE-WHO; 2010.
6. Destoumieux D, Mavingui P, Boetsch G, Boissier J, Darriet F, Duboz P, et al. The one health concept: 10 years old and a long road ahead. *Frot Vet Sci*. 2018;feb: 14. Disponible en: <https://doi.org/10.3389/fvets.2018.00014>
7. Martínez G, Suárez H, Ghezzi M. Bienestar animal en bovinos de leche: selección de indicadores vinculados a la salud y producción. *Rev Inv Agro*. 2016;42(2): 153-160.
8. Gómez D. Diseño de un modelo de evaluación en "Educación para el trato digno de los animales no humanos (Educación para TDANH)" con indicadores pedagógicos y educativos en las distintas prácticas culturales que hacen uso de ellos [Tesis de doctoral en desarrollo]. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional; 2022.
9. Higuera E. Algunas razones filosóficas contra el maltrato animal. ¿Por qué los animales humanos deberíamos considerar moralmente a los animales no humanos? *Polisemia*. 2011;7(11): 76-89. Disponible en: <https://doi.org/10.26620/uniminuto.polisemia.7.11.2011.76-89>
10. Ley 1774 de 2016. Por medio de la cual se modifica el Código Civil, la Ley 84 de 1989, el Código Penal, el Código de Procedimiento Penal y se dictan otras disposiciones, enero 16 de 2016 (Colombia). Disponible en: [http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1774\\_2016.html](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1774_2016.html)
11. Ley 2047 de 2020. Por la cual se prohíbe en Colombia la experimentación, importación, fabricación y comercialización de productos cosméticos, sus ingredientes o combinaciones de ellos que sean objeto de pruebas con animales y se dictan otras disposiciones, agosto 16 de 2020 (Colombia). Disponible en: [http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_2047\\_2020.html](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_2047_2020.html)
12. Ley 2054 de 2020. Por la cual se modifica la Ley 1801 de 2016 y se dictan otras disposiciones, septiembre 3 de 2020 (Colombia). Disponible en: [https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY\\_2054\\_DEL\\_3\\_DE\\_SEPTIEMBRE\\_DE\\_2020.pdf](https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY_2054_DEL_3_DE_SEPTIEMBRE_DE_2020.pdf)
13. Decreto 2113 de 2017. Por medio del cual se adiciona un Capítulo al Título 3 de la Parte 13 del Libro 2 del Decreto 1071 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo Agropecuario, Pesquero y de Desarrollo Rural, diciembre 15 de 2017 (Colombia). Disponible en: [https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO\\_2113\\_DEL\\_15\\_DE\\_DICIEMBRE\\_DE\\_2017.pdf](https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO_2113_DEL_15_DE_DICIEMBRE_DE_2017.pdf)
14. Resolución Nacional 000153 de 2019 del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Por medio de la cual se crea y reglamenta el Consejo Nacional de Bienestar Animal y el Comité Técnico Nacional de Bienestar Animal, mayo 16 de 2019 (Colombia). Disponible en: [https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/RESOLUCIÓN\\_000153\\_DE\\_2019.pdf](https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/RESOLUCIÓN_000153_DE_2019.pdf)
15. Resolución Nacional 000136 de 2020 del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Por medio de la cual se adopta el Manual de Condiciones de Bienestar Animal propias de cada una de las especies de producción en el Sector Agropecuario para las especies Équidas, Porcinas, Ovinas y Caprinas, 2020 (Colombia). Disponible en: [https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/Resolución No. 000136 de 2020.pdf](https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/Resolución_No._000136_de_2020.pdf)
16. Bernal T. Foro: tenencia responsable de mascotas. *RECIA*. 2009;2: 9-12. Disponible en: <http://revistas.ut.edu.co/index.php/ciencianimal/article/view/167>
17. Hodgson K, Darling M. Zooeyia: an essential component of "One Health". *Can Vet J*. 2011;52(2): 189. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3022463/>
18. Hoffman C. The experience of teleworking with dogs and cats in the United States during COVID-19. *Animals*. 2021;11(2): 268. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ani11020268>
19. Bartges J, Kushner R, Michel K, Sallis R, Day M. One health solutions to obesity in people and their pets. *J*



- Comp Pathol. 2017;156(4): 326-333. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jcpa.2017.03.008>
20. Miguel I. Introducción a la alimentación canina y felina: visión del mercado. En: García P, de Blas C, González G (coords.), Avances en nutrición y alimentación animal: XVI Curso de especialización Fedna–Fundación Española para el Desarrollo de la Nutrición Animal. Fedna; 2000. p. 185-192. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2375315>
  21. Gutiérrez B. Vida de mascotas, con pelos y señales. Vivir en el poblado. (Marzo 25 de 2021). Disponible en: <https://vivirenel poblado.com/las-mascotas-han-ido-ocupando-un-lugar-esencial-en-los-hogares-colombianos/>
  22. Vojtkovská V, Voslářová E, Večerek V. Methods of Assessment of the Welfare of Shelter Cats: A Review. *Animals*. 2020;10(9): 1527. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ani10091527>
  23. Quality-of-Life-Scale. Lap of Love Pet. 2022. Disponible en: <https://www.lapoflove.com/how-will-i-know-it-is-time/lap-of-love-quality-of-life-scale.pdf>
  24. Rozzi R. Ética ambiental: raíces y ramas latinoamericanas. En: Primack R, Rozzi R, Feinsinger P, Dirzo R, Massardo F. Fundamentos de conservación biológica: Perspectivas latinoamericanas. México: Fondo de Cultura Económica; 2001. p. 281-302. Disponible en: [http://www.umag.cl/facultades/williams/wpcontent/uploads/2017/08/Etica\\_Ambiental\\_Raices-y-Ramas-Latinoamericanas-R.Rozzi\\_.pdf](http://www.umag.cl/facultades/williams/wpcontent/uploads/2017/08/Etica_Ambiental_Raices-y-Ramas-Latinoamericanas-R.Rozzi_.pdf)
  25. Miele M, Lever J. Civilizing the market for welfare friendly products in Europe? The techno-ethics of the Welfare Quality<sup>+</sup> assessment. *Geoforum*. 2013;48: 63-72. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2013.04.003>
  26. Bekoff M, Meaney C. Encyclopedia of animal rights and animal welfare. New York: Routledge; 2013. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315062075>
  27. Belshaw Z, Asher L, Harvey N, Dean R. Quality of life assessment in domestic dogs: An evidence-based rapid review. *Vet J*. 2015;206(2): 203-212. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.tvjl.2015.07.016>
  28. Yeates J, Mullan S, Stone M, Main J. Promoting discussions and decisions about dogs' quality-of-life. *JSAP*. 2011;52(9): 459-463. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1748-5827.2011.01094.x>
  29. Belshaw Z. Quality of life assessment in companion animals: what, why, who, when and how. *Comp A*. 2018;23(5): 264-268. Disponible en: <https://doi.org/10.12968/coan.2018.23.5.264>
  30. Journeys Home Pet Euthanasia LLC. Quality of Life Scale for Pets. (Febrero 19 de 2022). Disponible en: <https://journeypet.com/pet-quality-of-life-scale-calculator/>
  31. Manning J, Power D, Cosby A. Legal Complexities of Animal Welfare in Australia: Do On-Animal Sensors Offer a Future Option? *Animals*. 2021;11(1): 91. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ani11010091>
  32. Mellor D. Updating Animal Welfare Thinking: Moving beyond the “Five Freedoms” towards “A Life Worth Living”. *Animals*. 2016;6(3): 21. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ani6030021>
  33. Leue A, Beauducel A. A facet theory approach for the psychometric measurement of conflict monitoring. *Pers Indiv Diff*. 2021;171: 110479. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110479>
  34. Oviedo H, Campo A. Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Rev Colomb Psiquiatr*. 2005;34(4): 572-580. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
  35. McBride E, Baugh S. Animal Welfare in Context: Historical, Scientific, Ethical, Moral and One Welfare Perspectives. En: *Human/Animal Relationships in Transformation*. Palgrave Macmillan, Cham; 2022. p. 119-147. Disponible en: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-85277-1\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-030-85277-1_7)
  36. Yeates J, Main D. Assessment of companion animal quality of life in veterinary practice and research. *J Small Anim Prac*. 2009;50(6): 274-281. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1748-5827.2009.00755.x>
  37. Sonntag Q, Overall K. Key determinants of dog and cat welfare: behaviour, breeding and household lifestyle. *Rev Sci Tech*. 2014;33(1): 213-220. Disponible en: <https://doi.org/10.20506/rst.33.1.2270>